

## **Executare silită**

### ***Contestație la executare – creanță fiscală, dobânzi cu privire la sumele pentru care a operat compensația***

Raportat la creanța cu privire la care prima instanță a reținut corect că operează compensarea conform art. 1.616 Cod civil și art. 22 și 167 Cod procedură fiscală, se pune problema dacă mai puteau fi calculate dobânzi fiscale în perioada invocată de apelantă, 27.06.2019 – 22.05.2020. Ținând cont de faptul că deciziile de impunere au produs efect de la data emiterii lor – 26.06.2019, și că de la această dată a operat compensarea creanței Municipiului reprezentând impozit cu creanța creditoarei reprezentând suma de restituit, compensarea operând de plin drept, instanța de apel constată că nu mai puteau fi calculate de la data compensării dobânzi pentru suma ce a făcut obiectul compensării.

### ***Tribunalul Arad, Secția a I a Civilă -Decizia Civilă nr. 17/12.01.2023***

Deliberând asupra apelului înregistrat la această instanță la data de 31.10.2022, constată că **prin încheierea din 24 iunie 2022, Judecătoria Arad** a respins contestația la executare formulată de către contestatorul Municipiul Arad în contradictoriu cu intimata Societatea Civilă Profesională de Executori Judecătorești JCM și Asociații, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

A respins excepția lipsei de obiect, invocată de către intimata TEIE SRL.

A respins excepția lipsei de interes, invocată de către intimata TEIE SRL.

A admis în parte contestația la executare formulată de către contestatorul Municipiul Arad în contradictoriu cu intimata TEIE SRL.

A anulat parțial actele de executare în sensul că a redus cuantumul creanței urmărite în cadrul dosarului execuțional nr. /ex/2020 al SCPEJ JCM cu suma de 482.302,93 lei, ca urmare a compensării creanțelor.

A anulat parțial încheierea de stabilire a cheltuielilor de executare silită emisă la data de 27.05.2020 de executorul judecătoresc în cadrul dosarului execuțional și, în consecință, a redus cheltuielile de executare stabilite de la suma de 9.810,13 lei la suma de 4.377 lei, compusă din 20 lei – taxă judiciară de timbru, 4.000 lei – onorariu executor judecătoresc, 357 lei – alte cheltuieli de executare.

A obligat contestatoarea la plata în favoarea SCPEJ JCM și Asociații a sumei de 536,69 lei, reprezentând costuri xerocopiere dosar execuțional.

Pentru a hotărî astfel, **prima instanță**, în ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către intimata Societatea Civilă Profesională de Executori Judecătorești JCM și Asociații, a reținut că prin încheierea de ședință din data de 01.09.2020 a fost admisă această excepție, prin raportare la prevederile art. 36 Cod procedură civilă și la obiectul prezentei cauze, astfel că, în consecință, a respins contestația la executare formulată de către contestatorul Municipiul Arad în contradictoriu cu intimata Societatea Civilă Profesională de Executori Judecătorești JCM și Asociații, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect și excepția lipsei de interes, acestea au fost respinse, ca neîntemeiate, prin raportare la motivele pentru care intimata a invocat aceste excepții, ținând seama de obiectul prezentei cauze și de cererea cu care contestatorul a înțeles să investească instanța.

Pe fondul cauzei, instanța a reținut că prin cererea de executare silită înregistrată pe rolul SCPEJ JCM și Asociații la data de 30.03.2020 s-a solicitat de către intimata TEIE SRL punerea în executare a titlului executoriu constând în sentința civilă nr. ... pronunțată la data de 24.03.2017 în dosarul nr. .../117/2015 de Tribunalul Cluj, definitivă prin decizia civilă nr. ..../2017 pronunțată la data de 11.10.2017 de Curtea de Apel Cluj, împotriva contestatorului, pentru recuperarea sumei de 485.842,83 lei, reprezentând impozit pe clădiri și teren fără existența unui titlu de creanță pentru perioada 2009-2014 și a sumei de 190.623,55 lei, reprezentând dobândă fiscală datorată pe perioada 2009-2014 și care urmează a se calcula în continuare până la data restituirii lor efective.

Prin încheierea nr. .... pronunțată de către Judecătoria Arad la data de 16.04.2020 în dosarul nr. ..../55/2020 a fost admisă cererea formulată de către petentul SCPEJ JCM și Asociații și a fost încuviințată executarea silită în dosarul nr. ..../2020 împotriva contestatorului pentru recuperarea

sumeii de 676.466,38 lei, la care se adaugă dobânda fiscală calculată la suma de 485.842,83, începând cu 2015 - până la data restituirii lor efective.

Prin încheierea de stabilire a sumelor datorate din data de 27.05.2020 a fost stabilită suma de 208.961,02 lei, cu titlu de dobândă datorată pentru perioada 01.01.2015 – 22.05.2020, menționându-se faptul că dobânda se va calcula și în continuare până la data plății.

Prin somația emisă la data de 27.05.2020, contestatorul a fost somat să se conformeze titlului executoriu menționat în sensul de a efectua demersurile necesare în vederea stingerii obligației de plată a sumei de 485.842,83 lei, reprezentând impozit pe clădiri și teren fără existența unui titlu de creanță pentru perioada 2009-2014, a sumei de 190.623,55 lei, reprezentând dobândă fiscală datorată pentru perioada 2009-2014, a sumei de 208.961,02 lei, reprezentând dobândă fiscală datorată pentru perioada 01.01.2015-22.05.2020, cu mențiunea că dobânda se va calcula și în continuare până la data plății efective, a sumei de 9.810 lei, cu titlu de cheltuieli de executare.

La data de 30.12.2020 contestatorul a consemnat în cadrul dosarului execuțional suma de 336.856,92 lei.

Prin încheierea din data de 08.02.2021 executorul a dispus eliberarea sumei de 336.856,92 lei, după cum urmează: a sumei de 327.066,79 lei, în favoarea intimitei și a sumei de 9.790,13 lei în favoarea executorului, cu titlu de cheltuieli de executare.

Prin contestația la executare formulată, contestatorul a invocat faptul că în cauză a intervenit compensația, invocând existența următoarelor decizii de impunere emise de contestator pe seama intimitei: decizia de impunere pentru anul 2009 cu nr. .... /26.06.2019, decizia de impunere pentru anul 2010 cu nr. .... /26.06.2019, decizia de impunere pentru anul 2013 cu nr. .... /26.06.2019, decizia de impunere pentru anul 2014 cu nr. .... /26.06.2019, decizia de impunere pentru anul 2017 cu nr. .... /31.01.2017, decizia de impunere pentru anul 2018 cu nr. ... /23.02.2018, decizia de impunere pentru anul 2018 cu nr. .... /29.03.2018, decizia de impunere pentru anul 2019 cu nr. ... /04.04.2019, decizia nr. .... /26.06.2019 referitoare la obligațiile fiscale accesorii și decizia nr. .... /17.06.2020 referitoare la obligațiile fiscale accesorii (f.6-18).

În motivarea contestației formulate, contestatorul a invocat faptul că intimata ar datora în temeiul acestor decizii de impunere în favoarea sa suma de 469.851,02 lei, reprezentând impozit pe clădiri și teren pentru anii 2009, 2010, 2013, 2014, 2017, 2018, 2019 și suma de 707.981,24 lei, reprezentând accesorii aferente calculate până la data de 17.06.2020.

Și în cadrul dosarului execuțional, contestatorul a depus adrese prin care s-a prevalat de compensarea creanțelor.

În ceea ce privește deciziile de impunere nr. /26.06.2019, nr. /26.06.2019, nr. /26.06.2019, nr. /26.06.2019 și nr. /26.06.2019 instanța a constatat că acestea au format obiectul dosarului nr. .... /117/2020 al Tribunalul Cluj.

Prin sentința civilă nr. .... /2020 pronunțată la data de 31.07.2020 de Tribunalul Cluj în dosarul nr. .... /117/2020, definitivă prin decizia civilă nr. .... /2020 pronunțată la data de 14.12.2020 de Curtea de Apel Cluj, a fost anulată decizia de impunere nr. /26.06.2019 referitoare la obligații fiscale accesorii, fiind menținute deciziile de impunere nr. /26.06.2019, nr. /26.06.2019, nr. /26.06.2019, nr. /26.06.2019.

Prin decizia de impunere pentru anul 2009 cu nr. /26.06.2019 a fost stabilită în sarcina intimitei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 118.588,76 lei, reprezentând impozit clădiri și teren intravilan.

Prin decizia de impunere pentru anul 2010 cu nr. /26.06.2019 a fost stabilită în sarcina intimitei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 117.223,26 lei, reprezentând impozit clădiri și teren intravilan.

Prin decizia de impunere pentru anul 2013 cu nr. /26.06.2019 a fost stabilită în sarcina intimitei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 107.915 lei, reprezentând impozit clădiri și teren intravilan.

Prin decizia de impunere pentru anul 2014 cu nr. /26.06.2019 a fost stabilită în sarcina intimitei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 107.915 lei, reprezentând impozit clădiri și teren intravilan.

Prin decizia de impunere pentru anul 2017 cu nr. /31.01.2017 a fost stabilită în sarcina intimitei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 4.183 lei, reprezentând impozit teren intravilan și clădiri, intimata nedovedind faptul că ar fi contestat-o.

În ceea ce privește decizia de impunere pentru anul 2018 cu nr. /23.02.2018 prin care a fost stabilită în sarcina intimătei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 43.834 lei, cu titlu de impozit clădiri și suma de 813 lei, cu titlu de impozit teren intravilan, aceasta produce efecte doar pentru suma de 813 lei, reprezentând impozit teren intravilan. Astfel, în cuprinsul adresei nr. ../03.09.2020 depusă de contestator în cadrul dosarului execuțional, acesta a arătat faptul că impozitul pe clădiri din cuprinsul deciziei de impunere nr. ..../23.02.2018 a fost stabilit înainte de efectuarea reevaluării clădirilor, iar decizia de impunere nr. ..../29.03.2018 a fost emisă după efectuarea reevaluării clădirilor, modificând decizia de impunere nr. ..../23.02.2018 sub aspectul impozitului pe clădiri aferent anului 2018, în sensul că acesta este în cuantum de 6.200 lei, astfel cum este evidențiat în cuprinsul deciziei de impunere nr. ..../29.03.2018, iar nu în cuantum de 43.834 lei, cum a fost evidențiat în cuprinsul deciziei de impunere nr. ..../23.02.2018. În consecință, decizia de impunere pentru anul 2018 cu nr. ..../23.02.2018 produce efecte juridice doar cu privire la suma de 813 lei, cu titlu de impozit teren intravilan, aceasta fiind suma datorată de către intimată în favoarea contestatorului în temeiul acestui act administrativ.

În ceea ce privește decizia de impunere pentru anul 2018 cu nr. ..../29.03.2018 prin care a fost stabilită în sarcina intimătei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 6.200 lei, reprezentând impozit clădiri, intimata nu a dovedit faptul că ar fi contestat-o.

În ceea ce privește decizia de impunere pentru anul 2019 cu nr. ..../04.04.2019 prin care a fost stabilită în sarcina intimătei obligația de a achita în favoarea contestatorului suma de 7.013 lei, reprezentând impozit clădiri și impozit teren intravilan, intimata nu a dovedit faptul că ar fi contestat-o.

Pe parcursul executării silite, contestatorul s-a mai prevalat în cauză de decizia de impunere pentru anul 2020 cu nr. ..../16.06.2020 în cuantum de 7.013 lei, reprezentând impozit clădiri și teren intravilan, intimata nefăcând dovada faptului că ar fi contestat-o.

Astfel, în temeiul deciziilor de impunere nr. ..../26.06.2019, nr. ..../26.06.2019, nr. ..../26.06.2019, nr. ..../26.06.2019, nr. ..../31.01.2017, nr. ..../23.02.2018, nr. ..../29.03.2018, nr. ..../04.04.2019, nr. ..../16.06.2020, suma datorată de intimată în favoarea contestatorului este în cuantum de 476.864,02 lei, reprezentând impozit teren și impozit clădiri, aspect pe care intimata nu l-a contestat, conform adresei din dosarul execuțional și conform notelor de ședință depuse la data de 14.02.2022 în prezentul dosar.

În ceea ce privește decizia de impunere nr. ..../26.06.2019 referitoare la obligații fiscale accesorii, aceasta a fost anulată prin sentința civilă nr. ..../2020 pronunțată la data de 31.07.2020 de Tribunalul Cluj în dosarul nr. .../117/2020, definitivă prin decizia civilă nr. .../2020 pronunțată la data de 14.12.2020 de Curtea de Apel Cluj.

Pe parcursul executării silite, contestatorul s-a mai prevalat de decizia de impunere nr. ..../14.08.2020 referitoare la obligații fiscale accesorii în cuantum de 4.733,58 lei.

În ceea ce privește decizia de impunere nr. ..../14.08.2020 referitoare la obligații fiscale accesorii și decizia de impunere nr. ..../17.06.2020 referitoare la obligațiile fiscale accesorii, acestea au format obiectul dosarului nr. .../117/2020 al Tribunalul Cluj, iar ca urmare a sentinței civile nr. .... pronunțate la data de 19.10.2021 în cadrul acestui dosar, acestea producând efecte juridice doar pentru suma de 4.212,86 lei (suma de 4.030,77 lei, fiind aferentă deciziei de impunere nr. ..../17.06.2020 și suma de 182,09 lei, fiind aferentă deciziei de impunere nr. ..../14.08.2020).

Prin adresa nr. ..../30.12.2020 depusă de Municipiul Arad în dosarul execuțional și prin notele de ședință depuse la dosar la data de 18.03.2022 de contestator, contestatorul a arătat faptul că suma datorată de intimată în favoarea sa cu titlu de accesorii calculate până la data de 30.12.2020, aferente debitului constând în impozit teren și impozit clădiri pentru anii 2017-2020 este de 5.438,91 lei (4.212,86 lei- conform celor arătate anterior + 910,45 lei + 315,60 lei), aspect la care intimata a achiesat.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul deciziile de impunere enumerate mai sus și față și de poziția exprimată de părți, instanța a reținut faptul că suma datorată de intimată în favoarea contestatorului este de 482.302,93 lei (obligații fiscale principale aferente anilor 2009-2014 în cuantum de 451.642,02 lei; obligații fiscale principale aferente anilor 2017-2020 în cuantum de 25.222 lei; obligații fiscale accesorii aferente obligațiilor fiscale principale pentru anii 2017-2020, calculate la data de 30.12.2020, în cuantum de 5.438,91 lei).

Prin notele depuse la data de 06.07.2021 în cadrul dosarului execuțional și la data de 14.02.2022 în cadrul prezentului dosar, intimata și-a exprimat poziția cu privire la compensația creanțelor.

Având în vedere cele expuse, față de existența unor creanțe reciproce certe, lichide și exigibile, ținând seama de prevederile art. 1.616 Cod civil și art. 22 Cod procedură fiscală, instanța a anulat parțial actele de executare în sensul că a redus cuantumul creanței urmărite în cadrul dosarului execuțional nr. .../ex/2020 al SCPEJ JCM cu suma de 482.302,93 lei, ca o consecință a faptului că a operat compensația creanțelor.

Instanța a constatat faptul că la data de 30.12.2020 contestatorul a consemnat în cadrul dosarului execuțional suma de 336.856,92 lei, prin încheierea din data de 08.02.2021, dispunându-se de executor eliberarea sumei de 336.856,92 lei, după cum urmează: a sumei de 327.066,79 lei, în favoarea intimitei și a sumei de 9.790,13 lei în favoarea executorului, cu titlu de cheltuieli de executare.

Această plată efectuată de către contestator la data de 30.12.2020 – ulterior demarării executării silite în cauză - nu este de natură a afecta legalitatea actelor de executare efectuate ca urmare a cererii de executare formulată de creditoare la data de 30.03.2020, însă, în mod evident, va fi avută în vedere și valorificată de executor în cadrul dosarului execuțional.

Astfel, în cadrul dosarului execuțional, se va avea în vedere atât faptul că prin prezenta hotărâre actele de executare au fost parțial anulate în sensul că a fost redus cuantumul creanței urmărite în cadrul dosarului execuțional nr. .../ex/2020 al SCPEJ JCM cu suma de 482.302,93 lei, conform celor arătate, precum și plata efectuată de către contestator la data de 30.12.2020 la care s-a făcut referire.

În ceea ce privește cheltuielile de executare, instanța a reținut că prin încheierea din data de 27.05.2020 a fost stabilită suma de 9.810 lei, cu titlu de cheltuieli de executare, după cum urmează: 9.433,13 lei – onorariu executor judecătoresc, 357 lei – cheltuieli de executare silită (solicitare informații DITL, DEPABD/ONRC, cheltuieli transport, taxe poștale, etc.), 20 lei – taxă judiciară de timbru.

În ceea ce privește onorariul executorului judecătoresc, raportat la soluția pronunțată în prezenta cauză și la munca efectivă depusă de executor în dosarul execuțional, față și de dispozițiile art. 670 Cod procedură civilă, instanța a redus cuantumul acestuia de la suma de 9.433,13 lei la suma de 4.000 lei.

Astfel, încheierea de stabilire a cheltuielilor de executare silită emisă la data de 27.05.2020 de executorul judecătoresc în cadrul dosarului execuțional a fost anulată parțial în sensul că au fost reduse cheltuielile de executare stabilite de la suma de 9.810,13 lei la suma de 4.377 lei, compusă din 20 lei – taxă judiciară de timbru, 4.000 lei – onorariu executor judecătoresc, 357 lei – alte cheltuieli de executare.

Pentru aceste considerente, instanța a admis în parte contestația la executare formulată de către contestatorul Municipiul Arad în contradictoriu cu intimata TEIE SRL, conform celor arătate anterior.

Față de prevederile art. 717 alin.2 Cod procedură civilă, instanța l-a obligat pe contestator la plata în favoarea SCPEJ JCM și Asociației a sumei de 536,69 lei, reprezentând costuri xerocopiare dosar execuțional.

Împotriva acestei hotărâri **a declarat apel contestatorul Municipiul Arad**, solicitând modificarea în parte a sentinței civile atacate, în sensul admiterii contestației la executare astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, admiterea contestației la executare și anularea actelor de executare și pentru suma de 32.065,63 lei reprezentând dobânzi fiscale calculate pentru perioada 27.06.2019 – 22.05.2020 din totalul de 208.961,02 lei.

În motivare, a arătat că potrivit sentinței civile nr. /2017 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. .../117/2015, rămasă definitivă prin decizia nr. /2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, acesta datorează suma de 190.623,55 lei, cu titlu de dobândă fiscală, calculată până la data de 31.12.2014, dobânzi calculate la suma de 485.842,83 lei reprezentând impozit pe clădiri și teren datorat pentru anii 2009, 2010, 2013 și 2014.

Apelantul a precizat că la data de 26.06.2019, organul fiscal a emis deciziile de impunere nr. /26.06.2019, nr. /26.06.2019, nr. /26.06.2019 și nr. /26.06.2019, pentru obligațiile de plată aferente anilor 2009, 2010, 2013 și 2014, titluri de creanță validate de instanța de judecată prin sentința civilă nr. /2020 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. /117/2020 rămasă definitivă prin decizia nr.

/2020 pronunțată de Curtea de Apel Cluj. Astfel, la data de 26.06.2019, deciziile de impunere mai sus menționate au reprezentat titluri de creanță pentru suma de 451.642,02 lei, sumă reprezentând impozit pe clădiri și teren și fiind datorată de către intimata TEIE SRL bugetului local al Municipiului Arad.

În consecință, apelanta a învederat instanței că ținând cont de data emiterii deciziilor de impunere, respectiv data compensării, începând cu data de 26.06.2019 nu mai datorează dobânzi fiscale, acestea fiind – pentru perioada 27.06.2019 – 22.05.2020 – în cuantum de 32.065,63 lei, astfel că solicită diminuarea sumei urmărite cu această sumă.

**Prin întâmpinare intimata TEIE SRL** a solicitat respingerea apelului ca inadmisibil, iar în subsidiar, ca nefondat.

În motivare, cu titlu preliminar, apreciază ca fiind necesare anumite referiri privind sumele incidente în cauză. Conform sentinței constituind titlul executoriu ce fundamentează executarea silită a debitoarei, aceasta datora suma de 485.842,83 lei reprezentând debitul principal și suma de 190.623,55 lei reprezentând dobânzi, la aceste sume adăugându-se dobânzi calculate în continuare în intervalul 01.01.2015 – 22.05.2020, în cuantum de 208.961,02 lei. Suma totală calculată astfel în baza titlului executoriu cu data de referință 22.05.2020, dată până la care au fost actualizate dobânzile, este în cuantum de 885.427,4 lei.

În dosarul nr. /117/2020 înregistrat pe rolul Tribunalului Cluj, la care și debitoarea face referire în adresa sa, s-a stabilit faptul că obligațiile de plată datorate de intimata TEIE SRL aferente perioadei 2009 – 2014 sunt în cuantum total de 451.642,02 lei. La acestea se adaugă obligațiile fiscale principale și accesorii aferente anilor 2017 – 2020, în cuantum de 25.222 lei reprezentând debitul principal și 5.438,91 lei, accesorii. Suma totală care era astfel datorată debitoarei era de 482.302,93 lei, singura sumă cu care debitoarea avea astfel dreptul de compensa suma supusă executării silită. Rezultă astfel că executarea silită este pe deplin justificată pentru diferența totală de 403.124,467 lei la data de referință 22.05.2020.

Având în vedere că debitoarea a achitat suma de 336.856,92 lei, executarea silită continuă în prezent pentru suma de 66.267,55 lei, astfel cum reține și instanța de fond. La această sumă se adaugă dobândă calculată în continuare, în baza titlului executoriu, între data de 22.05.2020 și data achitării efective a întregului debit de către debitoare.

De asemenea, a menționat și faptul că, atâta timp cât debitoarea nu a stins în totalitate debitul supus executării silită, aceasta nu poate susține cu temei faptul că odată cu emiterea titlurilor de creanță nu mai pot fi percepute dobânzi.

Mai mult decât atât, debitoarea nu a parcurs căile de atac prevăzute de lege în vederea contestării sumei de 32.065,63 lei, sumă la care face referire în cererea de apel.

Așadar, în dosarul execuțional ce face obiectul prezentului dosar, executorul a emis încheierea privind stabilirea sumelor datorate din data de 27.05.2020 prin care a arătat că sumele datorate cu titlu de dobânzi aferente perioadei 01.01.2015 – 22.05.2020 sunt de 208.961,02 lei.

Într-adevăr, raportat la dispozițiile art. 712 alin 1 și art. 715 alin. 2 Cod procedură civilă, această încheiere constituie un act de executare împotriva căruia debitoarea avea posibilitatea de a formula contestație la executare în termen de 15 zile de la data comunicării, sub sancțiunea decăderii, însă nu a urmat această cale de atac.

În aceste condiții, intimata Trans Electronic Import Export SRL a apreciat că, în lipsa formulării contestației la executare în termen legal, termen în care debitoarea putea să învedereze și motivele pentru care consideră că, în realitate, cuantumul dobânzilor este diferit de cel stabilit de executorul judecătoresc, în acest moment, nu mai are posibilitatea de a mai aduce aceste critici.

**Prin răspunsul la întâmpinare**, contestatorul Municipiul Arad a arătat că prin cererea de chemare în judecată, precum și prin cererea de completare a acesteia din data de 06.07.2020, a solicitat anularea tuturor actelor de executare silită efectuate sau care se vor efectua în dosarul execuțional nr. ..../EX/2020.

De asemenea, în dezvoltarea motivelor contestației la executare s-a arătat că suma contestată este de 885.427,40 lei, sumă care se regăsește în somația emisă în dosarul execuțional nr. ..../EX/2020 din data de 27.05.2020, această sumă cuprinzând și suma de 208.961,02 lei reprezentând dobânzi. Or, încheierea privind stabilirea sumelor datorate din data de 27.05.2020 prin care s-a stabilit suma de 208.961,02 lei cu titlul de dobânzi, dobânzi calculate pentru perioada 01.01.2015-22.05.2020, face parte din actele de executare emise în dosar execuțional nr. .../EX/2020.

Întrucât, prin contestația la executare s-a solicitat anularea tuturor actelor de executare silită efectuate sau care se vor efectua în dosarul execuțional nr. .../EX/2020, este neîndoielnic că această contestație are în vedere și încheierea privind stabilirea sumelor datorate din data de 27.05.2020, referitor la dobânzi.

Mai mult, din analiza încheierii atacate, reiese că instanța de fond a reținut că în contestația la executare s-au avut în vedere și sumele stabilite cu dobânzi, făcând trimitere la aceste sume. Prin apelul formulat, s-a solicitat admiterea contestației la executare și pentru suma de 32.065,63 lei, reprezentând dobânzi, această sumă fiind parte din suma totală de 208.961,02 lei, sumă contestată și regăsită în cererea de chemare în judecată. Suma de 32.065,63 lei, ca parte componentă a dobânzii totale de 208.961,02 lei, este calculată pentru perioada 27.06.2019-22.05.2020. Deoarece suma de 208.961,02 lei reprezentând dobânzi face obiectul contestației la executare, rezultă fără echivoc că și suma de 32.065,63 lei, ca parte componentă a dobânzii totale de 208.961,02 lei, face obiectul cererii de chemare în judecată.

Ținând cont de aceste aspecte, nu se poate reține susținerea intimă conform căreia doar în etapa apelului a fost solicitată anularea dobânzilor pentru perioada 27.06.2019 – 22.05.2020.

În continuare, contestatorul a învederat că nu datorează dobânzi ulterior datei de 27.06.2019. Astfel, prin sentința civilă nr. /24.03.2017 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. /117/2015, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. /2017, instanța de judecată l-a obligat la plata sumei de 190.623,55 lei cu titlul de dobândă datorată pentru perioada 2009 - 2014, urmând a se calcula în continuare dobânzi până la restituirea sumei de 485.842,83 lei reprezentând impozit pe clădiri și teren. Având în vedere această dispoziție a instanței de judecată, se impune a se stabili care este data până la care trebuie calculate dobânzile, respectiv data restituirii. În fapt, data restituirii sumei de 485.842,83 lei reprezentând impozit pe clădiri și teren nu există.

Prin sentința civilă nr. /2020 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul nr. /117/2020, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. /2020 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, instanța de judecată a respins cererea de chemare în judecată formulată de către TEIE SRL prin care a solicitat anularea deciziilor de impunere aferente anilor 2009, 2010, 2013 și 2014, pentru suma totală de 451.642,02 lei reprezentând impozit pe clădiri și teren. Astfel, contestatorul a avut un drept de creanță pentru această sumă din data de 26.06.2019, data emiterii deciziilor de impunere care reprezintă titluri de creanță.

Faptul că nu se mai impunea restituirea acestei sume, precum și a continuării executării silită pentru creanțele fiscale reprezentând impozit pe clădiri și teren este reținut și de instanța de judecată, care prin încheierea atacată a reținut faptul că „suma datorată de intimată în favoarea contestatorului este de 482.302,93 lei”, anulând astfel executarea silită pentru obligațiile de plată principale.

Prin urmare, nemaexistând o dată a restituirii și având în vedere dreptul de creanță față de intimată pentru creanțele fiscale principale începând cu data de 26.06.2019, nu are suport legal solicitarea intimă de dobânzi ulterior datei de 26.06.2019.

În concluzie, contestatorul a menționat că datorează dobânzi numai până la data de 26.06.2019, aceasta fiind singura dată la care intimata poate face trimitere în modul de stabilire a dobânzilor.

**Analizând apelul prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor art. 476-479 Cod procedură civilă, instanța constată că acesta este fondat.**

Prin apelul formulat, contestatorul Municipiul Arad solicită reducerea suplimentară a creanței pusă în executare de creditoarea TEIE SRL cu suma de 32.065,63 lei, reprezentând dobânda calculată pe perioada 27.06.2019 – 22.05.2020 asupra debitului principal de 485.842,83 lei, apreciind că de la data de 26.06.2019, dată la care contestatorul a emis deciziile de impunere pentru plata impozitului pe clădiri și teren, menținute în parte de Tribunalul Cluj, creanțele reciproce s-au compensat în limita acestei sume, astfel că această creanță nu mai era purtătoare de dobânzi.

Prin urmare, față de efectul devolutiv al apelului prevăzut de art. 477 al. 1 Cod procedură civilă, tribunalul va analiza doar chestiunea compensării creanțelor și modul de calcul al dobânzii, având în vedere și apărările intimă.

Astfel, intimata a invocat excepția inadmisibilității apelului în raport de prevederile art. 478 Cod procedură civilă, apreciind că petitul privind anularea dobânzilor calculate pe perioada 27.06.2019 – 22.05.2020 este un petit formulat prima dată în apel, fără a fi invocat în fața primei instanțe. De asemenea, intimata a invocat și faptul că, întrucât dobânzile au fost evidențiate în încheierea de stabilire a sumelor datorate emisă de executorul judecătoresc la data de 27.05.2020,

contestatorul trebuia să formuleze o contestație distinctă împotriva acestei încheieri, conform art. 712 al. 1 și 715 al. 2 Cod procedură civilă, sub sancțiunea decăderii.

Instanța de apel apreciază nefondate susținerile intimății. Astfel, prin contestația înregistrată pe rolul instanței la data de 23.06.2020, contestatorul a solicitat anularea tuturor actelor de executare efectuate sau care se vor efectua în dosarul execuțional, invocând compensarea în întregime a creanței pusă în executare, în cuantum total de 885.427,40 lei (care include și dobânda pe perioada de referință 27.06.2019 – 22.05.2020), cu creanțele stabilite prin emiterea deciziilor de impunere din data de 26.06.2019. Prin urmare, contestația a vizat inclusiv dobânzile ce fac obiectul apelului, astfel că solicitarea de diminuare a creanței cu dobânzile specificate nu este o solicitare nouă făcută prin cererea de apel, iar pe de altă parte, contestația vizând întreaga sumă de 885.427,40 lei menționată în somația la executare, nu era necesară formularea unei contestații distincte împotriva încheierii executorului de stabilire a sumelor datorate, emisă de altfel la aceeași dată cu somația.

Cu privire la fond, instanța de apel constată că prima instanță a făcut un examen exhaustiv al stării de fapt, reținând că în dosarul execuțional creditoarea a solicitat punerea în executare a titlului executoriu constând în sentința civilă nr. /24.03.2017 pronunțată în dosarul nr. /117/2015 de Tribunalul Cluj, definitivă prin decizia civilă nr. /11.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, împotriva contestatorului, pentru recuperarea sumei de 485.842,83 lei, reprezentând impozit pe clădiri și teren fără existența unui titlu de creanță pentru perioada 2009-2014, și a sumei de 190.623,55 lei, reprezentând dobândă fiscală datorată pe perioada 2009-2014 și care urmează a se calcula în continuare până la data restituirii lor efective.

Prin încheierea de stabilire a sumelor datorate din data de 27.05.2020, a fost stabilită de către executorul judecătoresc dobânda datorată în continuare, pentru perioada 01.01.2015 – 22.05.2020, la suma de 208.961,02 lei, cu mențiunea că dobânda se va calcula și în continuare până la data plății.

Pe de altă parte, în mod corect a reținut prima instanță, raportat în principal la deciziile de impunere emise la data de 26.06.2019, astfel cum au fost menținute de către Tribunalul Cluj, prin sentința civilă nr. /31.07.2020, pronunțată în dosarul nr. /117/2020, definitivă în urma deciziei nr. /14.12.2020 a Curții de Apel Cluj – Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, că intimata SC TEIE SRL datorează contestatorului, cu titlu de impozit pe teren și clădiri, pe perioada 2009-2014, 2017, 2018 și 2019, suma de 482.302,93 lei, necontestată de nici una din părți și cu care inclusiv intimata a fost de acord că debitorul avea dreptul să compenseze creanța pusă în executare silită.

Raportat însă la această creanță cu privire la care prima instanță a reținut corect că operează compensarea conform art. 1.616 Cod civil și art. 22 și 167 Cod procedură fiscală, se pune problema dacă mai puteau fi calculate dobânzi fiscale în perioada invocată de apelantă, 27.06.2019 – 22.05.2020. Ținând cont de faptul că deciziile de impunere au produs efect de la data emiterii lor – 26.06.2019, și că de la această dată a operat compensarea creanței Municipiului reprezentând impozit cu creanța creditoarei reprezentând suma de restituit, compensarea operând de plin drept, instanța de apel constată că nu mai puteau fi calculate de la data compensării dobânzi pentru suma ce a făcut obiectul compensării.

Văzând că intimata nu a contestat în nici un fel modul de calcul al dobânzii prezentat de apelant prin cererea de apel, Tribunalul constată că creanța pusă în executare în dosarul execuțional trebuie redusă și cu dobânda aferentă creanței compensate pe perioada invocată, în cuantum de 32.065,63 lei.

Subsecvent, în privința cheltuielilor de executare, instanța de apel observă că diminuarea creanței ce face obiectul executării silite trebuie să conducă la diminuarea acestor cheltuieli. Văzând modul în care au fost reduse cheltuielile de executare de prima instanță, necontestat de creditoare, tribunalul va reduce suplimentar onorariul executorului judecătoresc de la suma de 4.000 lei la suma de 3.680 lei, proporțional cu reducerea suplimentară a creanței de executat cu suma de 32.065,63 lei.

În consecință, față de considerentele expuse, tribunalul constată fondat apelul formulat de contestatoare, astfel că, în temeiul art. 480 al. 2 Cod procedură civilă, îl va admite și va schimba în parte încheierea apelată, în sensul că va reduce suplimentar cuantumul creanței urmărite cu suma de 32.065,63 lei și cheltuielile de executare reprezentând onorariul executorului judecătoresc de la 4.000 lei la 3.680 lei.

Nefiind solicitate de către intimată cheltuieli de judecată,